

## РЕШЕНИЕ № 086/07/3-454/2025

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 26.03.2025 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 28.03.2025

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- \*\*\*,

Члены комиссии:

- \*\*\*,

- \*\*\*,

рассмотрев жалобу ИП \*\*\* (вх. № 2683-ЭП/25 от 17.03.2025)(далее – Жалоба), в отсутствие представителей заказчика МАОУ г. Нягани «Гимназия» и заявителя ИП \*\*\*, уведомленных надлежащим образом о месте и времени (исх. № ВТ/1785/25 от 19.03.2025),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ИП \*\*\* (вх. № 2683-ЭП/25 от 17.03.2025)(далее – Заявитель) на действия МАОУ г. Нягани «Гимназия» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг на комплексное обслуживание здания. (реестровый номер извещения 32514591434).

Заявитель в своей Жалобе сообщает следующее.

**1.** Заявитель сообщает, что 4 марта 2025 года поступил звонок от Заказчика о выигрыше и о требованиях в виде нахождения двух разнорабочих на постоянной основе на месте исполнения контракта, чем ввели в заблуждение, по проекту контракта требовались не разнорабочие, а слесарь-сантехник и рабочий КОРЗ.

**2.** В данном контракте нарушаются требования трудового законодательства, где указано, что сотрудники должны находится на рабочем месте 6 дней в неделю с 8 до 19.00, что противоречит тому, что нормальная продолжительность рабочего времени не может

превышать 40 часов в неделю (часть 2 статьи 91 ТК РФ).

3. Заявитель просит взять на контроль действительность нахождения предыдущих сотрудников на рабочем месте ежедневно с 8.00 до 19.00 и в будущем их нахождения по этому графику (через камеры, журнал посещения, пропускной режим), чтобы исключить договоренности и коррупционные действия.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, в связи с чем представил в Управление письменные возражения (вх. № 2971-ЭП/25 от 21.03.2025).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного общеобразовательного учреждения города Нягани «Гимназия» (Утверждено Решением Наблюдательного совета муниципального автономного общеобразовательного учреждения города Нягани «Гимназия», протокол № 32 от 02.12.2024)(далее - Положение).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> - 07.03.2025.
2. Начальная (максимальная) цена договора - 1 484 970,03 рублей.
3. Дата окончания подачи заявок - 14.03.2025.
4. На участие в запросе котировок в электронной форме поступило - 2 заявки.

Доводы № 1, № 3 Жалобы не относятся к компетенции Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на основании нижеследующего.

Ханты-Мансийское УФАС России осуществляет свою деятельность в рамках полномочий, определенных статьей 23 Закона о защите конкуренции, Положением «О территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», утвержденным Приказом ФАС России № 649/15 от 23.07.2015.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, изложенные доводы № 1, № 3 Жалобы не подпадают ни под один из вышеперечисленных случаев обжалования действий (бездействий) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, а также не входят в рамки полномочий антимонопольного органа.

Вместе с тем, Заявителем Жалобы не представлено доказательств нарушения его права как участника закупки, а также не приведено ссылок на нормы законодательства, которые по мнению Заявителя нарушены Заказчиком.

При указанных обстоятельствах доводы № 1, № 3 Жалобы признаются Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России необоснованными.

Касаясь довода № 3 Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

Оспариваемые требования документации о закупке подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 14.03.2025.

При этом Жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 15.03.2025, то есть пределами срока приема заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями документации о закупке.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Обжалование Заявителем положений документации после окончания срока подачи заявок и после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям законодательства о закупках, в связи с чем обжалование участником Закупки положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19, и Письме ФАС России от 22.09.2022 № ДФ/87946/22 где указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, довод № 2 Жалобы оставлен Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России без рассмотрения.

На основании изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что Заявитель на рассмотрение Жалобы не явился, по существу Жалобы не пояснил, доказательств, свидетельствующих о нарушении своих прав и законных интересов не представил, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях Заказчика при осуществлении запроса котировок в электронной форме.

Рассмотрение Жалобы Заявителя осуществлено Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России в пределах доводов Жалобы, составляющими предмет обжалования, в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу И П \*\*\* (вх. № 2683-ЭП/25 от 17.03.2025) на действия МАОУ г. Нягани «Гимназия» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг на комплексное обслуживание здания. (реестровый номер извещения 32514591434), необоснованной.